решение: аннулировать

Дайджест дел Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области

20 апреля 2016 года Томским УФАС РФ рассмотрены 3 жалобы на действия муниципального заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту детского сада № 23 «Теремок» в с. Новый Васюган.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 15 653 930 рублей. Заказчик – МКУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства и капитального строительства Каргасокского района».

В результате рассмотрения жалоб заказчик признан нарушившим требования Закона №44-ФЗ. Ему выдано предписание об аннулировании решения об определении подрядчика.

Обоснование:

1) В нарушение ч.8 ст.30 Закона №44-ФЗ заказчик установил в документации об электронном аукционе и проекте контракта условия об оплате выполненных работ.

Согласно требованиям вышеуказанной нормы Закона оплата должна быть произведена не более чем в течение 30 дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Однако, в проекте контракта заказчик указал, что оплата работ будет производиться ежемесячно после подписания справки о стоимости выполненных работ и затрат, а также акта о приемке выполненных работ в течение 20 банковских дней со дня предъявления счет-фактуры. Окончательный расчет будет производиться по факту выполнения всего объема работ в течение 20 банковских дней после подписания справки о стоимости выполненных работ и затрат, акта о приемке выполненных работ, акта приемки законченного строительного объекта и предоставления подрядчиком исполнительной и технической документации.

2) Согласно ч.2 ст.33 Закона №44-ФЗ описание объекта закупки может включать в себя требования в соответствии с требованиями стандартов, технических условий.

В нарушение вышеуказанной нормы Закона заказчик установил в техническом задании размер сечения материала «Доска», не соответствующий ГОСТу.

Проектом контракта предусмотрено, что все поставляемые материалы должны соответствовать требованиям ГОСТов, ТУ и подтверждаться соответствующими сертификатами (декларациями), техническими паспортами и другими документами, удостоверяющими их качество, в соответствии с требованиями законодательства РФ.

В Техническом задании заказчик установил требование к материалу «Доска»: Сечение – 50x100мм.

В то время как, согласно ГОСТу 18288-87 «Межгосударственный стандарт. Производство лесопильное. Термины и определения», «доска» – пиломатериал толщиной до 100 мм. и шириной более двойной толщины.

3) В нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона №44-ФЗ заказчик установил в Техническом задании характеристики к материалу «Плиты теплоизоляционные энергетические гидрофобизированные базальтовые» без указания единиц измерения.

Согласно данной норме заказчик при описании объекта закупки указывает функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупки.

4) В нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона №44-ФЗ заказчик не включил в описание объекта закупки слова «или эквивалент».

Также на сайте единой информационной системы по закупке размещена дефектная ведомость, содержащая указание на используемый при выполнении работ товар без указания слов «или эквивалент».

5) В нарушение п.1 ч.1 ст.31 Закона №44-ФЗ заказчик не установил требования к участнику закупки о наличии свидетельства СРО на указанные работы, в случае, если работы будут выполняться лично подрядчиком без привлечения других лиц.

Согласно п.1 ч.1 ст.31 Закона 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик должен установить к участникам закупки единые требования соответствия законодательству Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно требованиям Градостроительного Кодекса Российской Федерации, для проведения работ по капитальному ремонту обязательно наличие у подрядчика свидетельства СРО на проводимые работы.

15 марта 2016 года Комиссия Томского УФАС РФ рассмотрела жалобу на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Продление неисключительных прав использования электронной базы данных Электронная система «Госзаказ» блок «Оптимальный».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 60 000 рублей. Заказчик – МКУ Администрация городского округа Стрежевой.

В жалобе заявитель указал, что согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, его заявка признана несоответствующей требованиям документации, при этом протокол не содержит указания причины её отклонения.

 По итогам рассмотрения жалобы установлено, что в нарушение требований ч.8 ст.69 Закона №44-ФЗ, в протоколе подведения итогов аукциона отсутствует указание на положения Закона №44-ФЗ, документации об аукционе, которым не соответствует поданная заявка участника.

 Также, в нарушение ч.3 ст.66 Закона №44-ФЗ заказчиком в аукционной документации не установлены требования к составу первой части заявки.

В нарушение ч.1 ст.34 Закона №44-ФЗ, в проекте контракта не содержится информация об источнике финансирования.

В нарушение ч.7 ст.34 Закона №44-ФЗ, заказчиком не установлены в проекте контракта формулы, по которым должен определяться размер пени, начисляемой за каждый день просрочки обязательств по контракту.

Более того, заказчик установил порядок определения размера пени, начисляемой за каждый день просрочки обязательств по контракту, в размере ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, не соответствующей Закону №44-ФЗ.

Заказчику выдано предписание об аннулировании закупки.

28 марта 2016 года Томское УФАС РФ рассмотрело жалобу на действия заказчика при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт кровли здания по пр. Коммунистический, 51».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 000 000 рублей. Заказчик: Управление капитального строительства Администрации ЗАТО Северск.

В жалобе заявитель указал, что в проекте контракта отсутствуют сроки оплаты по контракту, что нарушает положения ст.ст.190-194 Гражданского кодекса РФ.

Также в проекте контракта установлено условие о том, что в случае работы подрядчика по упрощенной системе налогообложения (далее – УСН), налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в акты выполненных работ не включается (за исключением компенсации НДС на материалы и механизмы).

Данное условие, по мнению заявителя, противоречит законодательству и ущемляет права участников, применяющих УСН.

Томское УФАС РФ определило, что Заказчик установил в проекте контракта срок оплаты выполненных работ с нарушением требований ч.8 ст.30 Закона №44-ФЗ.

Контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства, должен включать обязательное условие об оплате заказчиком выполненной работы, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение 30 дней с даты подписания заказчиком документа о приемке работ.

Заказчиком в проекте контракта установлено, что оплата выполненных работ осуществляется ежемесячно за фактически выполненные объемы после предоставления подрядчиком исполнительной документации заказчику путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика на основании предъявленного счета и актов выполненных работ по мере выделения средств из бюджета ЗАТО Северск в течение 10 дней.

Поскольку данная закупка осуществлялась заказчиком у субъекта малого предпринимательства, условия оплаты, указанные в проекте контракта, не соответствуют требованиям Закона № 44-ФЗ.

Заказчику выдано предписание об аннулировании определения подрядчика.